



**PRESENTATION FOR IDENTIFICATION IN THE CONDITIONS
EXCLUDING VISUAL SUPERVISION IDENTIFIED IDENTIFYING
ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ В УСЛОВИЯХ, ИСКЛЮЧАЮЩИХ
ВИЗУАЛЬНОЕ НАБЛЮДЕНИЕ ОПОЗНАЮЩЕГО ОПОЗНАВАЕМЫМ**

Тура М.А. / Тюпа М.А.

student / студент

Yarovenko V.V. / Яровенко В.В.

doctor of law, Professor / доктор юридических наук, профессор

Vladivostok state University of Economics and service.

Vladivostok state university of Economics and service,

Far Eastern Federal University

Владивостокский государственный институт экономики и сервиса,

Дальневосточный федеральный университет

Аннотация: настоящая статья посвящена проведению предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемого опознающим. Целью статьи является рассмотрение данного следственного действия и выявление проблем, присущих ему. В статье будут приведены мнения различных учёных, а так же материалы судебной практики.

Ключевые слова: предъявление для опознания, предъявление для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемого опознающим, следственное действие.

В ходе проведения предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым возникает наибольшая опасность оказания негативного психологического влияния опознаваемого на опознающего. В данном случае следственное действие можно прервать, однако повторить в дальнейшем уже никак не получится, поскольку ч.3 ст.193 УПК РФ [1] исключает повторное опознание лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам. Соответственно негативное влияние может повлечь за собой полный срыв следственного действия.

Данное обстоятельство свидетельствовало о необходимости обеспечения безопасности опознающего. Поэтому законодателем была введена ч.8 ст.193 УПК РФ, которая предусматривает, что для обеспечения безопасности опознающего, опознание личности, по решению следователя, может быть проведено вне визуального контакта опознающего и опознаваемого. Проблема заключается в том, что перечень технических средств, а также тактических приёмов опознания, которыми бы руководствовался следователь, выполняя свою работу и, которые могли бы способствовать правильному проведению данного следственного действия, в законе не оговаривается. Так же отсутствует основание для проведения данного вида предъявления для опознания. Законодатель указывает только на наличие достаточных данных о том, что опознающему или его близким угрожают убийством или иными противоправными деяниями (ч.3 ст.193 УПК РФ) и предоставляет следователю право решать о проведении опознания вне визуального контакта.

Указания на наличие оснований полагать, что опознающему угрожает опасность недостаточно. Если ему уже высказана угроза, то его личность известна подозреваемому. Характер таких угроз очень сложно



криминализировать, поскольку в УК РФ отсутствуют основания для этого.

Подобные угрозы оказывают негативное влияние на психику опознающего лица. Как следствие, опознающий может отказаться от дачи показаний, дать ложные показания или умышленно не узнать преступника. Федеральным законом от 04.03.2013 «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» в статью 170 УПК РФ было внесено изменение, затрагивающее полномочия следователя. п.б ч.12 ст.2 указанного нормативно-правового акта гласит, что «понятые принимают участие в следственных действиях по усмотрению следователя» [2]. Данное положение означает, что следователь сам вправе определить круг участников проводимого следственного действия.

Законодателем не урегулирован вопрос, касающийся места нахождения защитника опознаваемого. В таких условиях, следователям приходится самим разрешать данную проблему, руководствуясь не законом, а внутренним убеждением, что не всегда является правильным, поскольку, отступив от норм закона, есть риск нарушить права как опознающего, так и опознаваемого.

Так, в Конституционный суд РФ была подана жалоба, в которой заявитель усматривает правонарушение в том, что адвокату опознаваемого не позволено присутствовать в помещении, в котором находится опознающий, и контролировать процесс опознания. О местонахождении защитника суд разъяснил следующее «Из системного толкования названных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следует, что при проведении опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего, защитник присутствует в помещении, в котором находится его подзащитный. При этом в месте нахождения опознающего, как предусмотрено ч.8 ст.193 УПК РФ, находятся понятые. Присутствие же защитника в месте нахождения опознающего в таких случаях снижало бы эффективность обеспечения безопасности опознающего и умаляло бы значение института государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» [3].

На наш взгляд, ряд проблем может быть решён внесением в УПК РФ требования оформлять предъявление для опознания вне визуального контакта мотивированным постановлением. Представляется, что закрепление данного условия положительно отразится на проведении данного следственного действия, поскольку он позволит следователю объяснить отступление от обычного порядка предъявления для опознания и указать, на причины, названные опознающим, например, наличие угрозы.

Что касается технических проблем, то существует несколько способов их решения. Как отмечает А.Б. Смушкин, наиболее оптимальным решением будет использование двух смежных комнат и зеркала с односторонней видимостью, расположенным на стене, которая разделяет комнаты. Однако отечественная практика недофинансирования правоохранительной системы приводит к тому, что не каждое районное управление внутренних дел может себе позволить организацию подобных комнат для опознания, не говоря уже о линейных



отделах полиции [4].

Одним из самых простых способов решения сложившейся проблемы, будет засекречивание имени опознающего или реализация следователем права не приводить в протоколе данные о личности опознаваемого. По такому пути идёт судебно-следственная практика. Так, Переславский районный суд в приговоре от 11.05.17 по делу № 1-66/2017 разъясняет следующее: «Из протокола явки с повинной Аكوпова М.В. следует, что он решил изготовить психотропное вещество «фен». После первой попытки получилось плохо. Когда стал изготавливать повторно был задержан сотрудниками полиции и пояснил, что готовит психотропное вещество. Между тем личность подсудимого Аكوпова установлена 06.12. 2016г., о чем сообщено органам досудебного следствия в тот же день, а 02.12. 2016г. с Акововым производились следственные действия по другому эпизоду преступления. Доводы защиты о невозможности опознания лично Аكوпова из-за того, что свидетель П. был засекречен, суд отвергает, поскольку при таких обстоятельствах ч. 8 ст. 193 УПК РФ предусматривается предъявление лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым» [5].

Засекречивание имени не может в полной мере обеспечить безопасность опознающего, так как свидетели боятся участвовать в предъявлении для опознания, поскольку существует риск запоминания их со стороны опознаваемого. В научной литературе данная проблема обсуждается уже долгое время. Например, Д. Воронов говорит следующее: «Практике известны случаи, когда «свидетелю советуют «не болтать в суде, думать о родных и опасаться за сына и мать». Оставляют на пороге дома записку с текстом «Тебе не жить» [6]. В таких случаях наиболее оптимальным решением остаётся проведение предъявления для опознания вне визуального контакта.

В приговоре Свердловского районного суда от 29.03.17 № 1-341/2016 говорится о том, что «доводы стороны защиты о недопустимости показаний засекреченного свидетеля И.М.Е., в виду отсутствия оснований для её засекречивания и допроса в условиях, исключающих визуальное наблюдение, необоснованы и опровергаются как постановлениями следователя о необходимости сохранения в тайне данных о личности, так и показаниями самого свидетеля, подтвердившей факт обращения о применении к ней мер безопасности». Как указывает суд, свидетель «подтвердила свое согласие на допрос под псевдонимом в условиях, исключающих визуальный контакт, так как опасается за свою безопасность и рассекречивание ее данных» [7]. Как видно из материалов дела, свидетель в условиях, исключающих визуальное наблюдение его опознаваемым, ощущал себя более безопасно. Следует отметить, что под безопасностью можно понимать состояние защищенности не только жизни и здоровья свидетеля, но и других жизненно важных интересов личности от потенциально и реально существующих угроз. Например, жизнь и здоровье родственников свидетеля.

По мнению А.Б. Смушкина, успешным может стать опознание лица из автомобиля со стеклами с зеркальной тонировкой. В качестве аргумента автор приводит следующий пример из своей практики: «В силу отсутствия



специально оборудованного помещения СУ при УВД Калужской и Липецкой областей принималось решение о проведении опознания с помощью автомобиля с тонированными стеклами, где следователь, опознающий и понятые находились внутри автомобиля, а остальные участники следственного действия, в том числе еще одна пара понятых, находились снаружи» [4].

Представляется, что такой вариант проведения предъявления для опознания действительно может эффективно проявить себя на практике. Принимая во внимание факт того, что в законе не оговариваются способы проведения данного следственного действия, то предъявления для опознания с использованием автомобиля со стёклами с зеркальной тонировкой не будет противоречить закону, а также принципу обеспечения защиты опознающего и не нарушает права опознаваемого.

Так же в законе следует указать, что к опознанию вместе с подозреваемым должны предъявляться лица, которых опознающий раньше никогда не видел. Показательным является приговор Уссурийского районного суда от 04.05.17. по делу № 1-75/2017. Так, в рамках проведения Проверочной закупки «Голяшов С.И незаконно сбыл ФИО18. бумажный сверток с веществом содержащим в своем составе наркотическое средство – масло каннабиса, однако довести преступление до конца не смог по независящим от него обстоятельствам, так как наркотическое средство было изъято из незаконного оборота сотрудниками полиции. На опознании Голяшова свидетелем ФИО18 в качестве статистов присутствовали оперуполномоченные ЛО МВД России на ст. Уссурийск ФИО10 и ФИО11. Из материалов уголовного дела следует, что ФИО10 по состоянию являлся временно исполняющим обязанности начальника ОУР ЛО МВД России на ст. Уссурийск и давал свое согласие на проведение оперативно-розыскных мероприятий «Проверочная закупка» и «Наблюдение». Суд признает недопустимым доказательством протокол предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение им опознающего» [8].

Анализируя материалы данного дела, можно прийти к выводу о необходимости использования в качестве статистов только лиц, которые будут неизвестны опознающему. Участие сотрудников правоохранительных органов в проведении предъявления для опознания может вызвать сомнения в достоверности его результатов, и протокол данного следственного действия может быть признан недопустимым доказательством.

Для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, характерен ряд проблем, которые необходимо устранить. Вызвано это в первую очередь пробелами действующего уголовно-процессуального законодательства. Всё это приводит к тому, что органы, осуществляющие предварительное расследование вынуждены толковать правовые нормы по-разному, на основе своего внутреннего убеждения.

Представляется, что более подробное описание ст.193 УПК РФ, а так же добавление в неё некоторых дополнительных положений исправит сложившуюся ситуацию.

Например, предоставление возможности предъявления для опознания с



помощью средств видео-конференц-связи, чёткое определение места, где должен находиться защитник опознаваемого.

Пожалуй, самым важным нововведением будет являться детальная регламентация проведения самой процедуры предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, а также нормативное закрепление оснований проведения данного следственного действия.

Выполнение данных условий весьма важно для обеспечения прав всех участников предъявления для опознания, в том числе специалиста и самого опознающего, а также опознаваемого и его защитника. Осуществление предлагаемых мер позволит повысить эффективность предъявления для опознания, снизить риск возможных ошибок при его производстве, а также гарантировать обеспечение прав участников этого следственного действия.

Литература

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 30.06.2017 г. – Ростов н/Д: Феникс, 2017. – 271, [1] с. – (Закон и общество).

2 О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) [Электронный ресурс] // СПС «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации». – Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-04032013-n-23-fz-o/>.

3 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлова Дмитрия Игоревича на нарушение его конституционных прав положением части восьмой статьи 193 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда РФ от 18.12.2008 № 1090-0-0 [Электронный ресурс] // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. – Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-18122008-n/>.

4 Смушкин А.Б. Предъявление для опознания в условиях, исключающих восприятие опознающего опознаваемым, как способ обеспечения безопасности участника уголовного судопроизводства [Электронный ресурс] / А.Б. Смушкин // Мудрый Юрист. – Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/68140-predyavlenie-dlya-opoznaniya-usloviyakh-isklyuchayushhikh-vospriyatie-opoznayushhego>.

5 Виновен в незаконном сбыте психотропных веществ, совершённом в значительном размере, незаконном хранении, изготовлении без цели сбыта психотропных веществ, совершённые в крупном размере (ст. 307-309 УПК РФ). Признать Аكوпова Михаила Владимировича виновным. Переславский районный суд Ярославской области. Приговор по делу № 1-66/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/QiuR7Tif5tNv/>.

6 Воронов Д. Характеристика угрозы посткриминального воздействия как



основания для применения мер безопасности в отношении участников уголовного процесса [Электронный ресурс] / Д. Воронов // CenterBereg. – режим доступа: <http://center-bereg.ru/m295.html>.

7 Подсудимые, совершили вымогательство, то есть, требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, в крупном размере (ст. 307, 308, 309 УПК РФ). Признать Алексеева М.В., Бабкина Д.С., Ляхова Е.В. виновными. Свердловский районный суд Белгородской области. Приговор по делу № 1-341/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/3TnCe7VOJONu/>.

8 Голяшов С.И. совершил покушение на незаконный сбыт наркотических средств, в значительном размере (ст. 307, 308 и 309 УПК РФ). Признать Голяшова С. И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ. Уссурийский районный суд Приморского края. Приговор по делу № 1-175/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/k71B3j4kViYQ/>.

References

1. Uголовно-Processualniy kodeks Rossiyskoy Federacii [Criminal procedure code of the Russian Federation: text with amendments and additions as of 30.06.2017] in Rostov n/D.: Phoenix, 2017. - 271, [1] p. – [Law and society]

2. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-Processualniy kodeks Rossiyskoy Federacii [About modification of articles 62 and 303 of the Criminal code of the Russian Federation and the code of Criminal procedure of the Russian Federation: the Federal law of 04.03.2013 No. 23-FZ] (edition of 28.12.2013) [Electronic resource] // АТР "Laws, codes and regulations in the Russian Federation". – Access mode: <http://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-04032013-n-23-fz-o/>

3. Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhalobi grazhdanina Orlova Dmitriya Igorevicha na narushenie ego konstitucionnikh prav polozheniem chasti vosmoy statiy 193 Uголовно-processualnogo kodeksa Rossiyskoy Federacii [About refusal in acceptance to consideration of the complaint of the citizen Orlov Dmitry Igorevich on violation of his constitutional rights provision of part eight of article 193 of the Criminal procedure code of the Russian Federation]. Determination of the constitutional Court of 18.12.2008 № 1090-0-0 [Electronic resource] // Laws, codes and regulations of the Russian Federation. – Mode of access: <http://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-18122008-n/>

4. Smushkin A.B. Predyavlenie dlya opoznaniya v usloviyakh, iskluchayushchikh vospriyatie opoznayushchego opoznavaemim, kak sposob obespecheniya bezopasnosti uchastnika uголовного sudoproizvodstva [Submission for identification without the perception to recognize identifiable as a way to ensure the safety of participants in criminal proceedings] [Electronic resource] // Wise Lawyer. – Mode of access: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/68140-predyavlenie-dlya-opoznaniya-usloviyakh-isklyuchayushchikh-vospriyatie-opoznayushhego>

5. Vinoven v nezakonnom sbite psikhotropnikh veschestv, sovershennom v znachitelnom razmere, khranении, izgotovlenii bez celi sbita psikhotropnikh veschestv, sovershennие v krupnom razmere (st. 307-309 UPK RF). Priznatt Akapova Mikhaila Vladimirovicha vinovnim [Guilty of illegal sale of psychotropic substances committed in a significant amount, illegal storage, manufacture without the purpose of marketing psychotropic substances committed on a large scale (Art. 307-309 of the code of criminal procedure). Recognize Akopov Mikhail Vladimirovich guilty] Pereslavl district court of Yaroslavl region. The verdict in the case № 1-66 / 2017 [Electronic resource] // Judicial and normative acts of the Russian Federation. – Mode of access:



<http://sudact.ru/regular/doc/QiuR7Tif5tNv/>

6. Voronov D. Kharakteristika ugrozi postkriminalnogo vozdeystviya kak osnovaniya dlya primeneniya mer bezopasnosti v otnoshenii uchastnikov ugolovnogo processa [Characteristics of the threat of post-criminal impact as a basis for the application of security measures against the participants of the criminal process] [Electronic resource] / D. Voronov // CenterBereg. - access mode: <http://center-bereg.ru/m295.html>

7. Podsudimiye, sovershili vimogatellstvo, to estt, trebovanie peredachi chuzhogo imuschestva pod ugrozoy primeneniya nasiliya, gruppoy lic po predvoritellnomu sgovoru, s primineniyem nasiliya, v krupnom razmere (st. 307, 308, 309 UPK RF). Priznatt Alekseeva M.V., Babkina D.S., lyakhova Ye.V. vinovnimi. [The defendants committed extortion, that is, the requirement to transfer someone else's property under threat of violence, a group of persons by prior conspiracy, with violence, on a large scale (Art. 307, 308, 309 of the code of criminal procedure). To recognize Alekseeva M. V., Babkin, D. S., Lyakhova, E. V. guilty]. Sverdlovsk district court of the Belgorod region. Verdict in the case № 1-341 / 2016 [Electronic resource] / / Judicial and normative acts of the Russian Federation. – Mode of access: <http://sudact.ru/regular/doc/3TnCe7BOJOHu/>

8. Golyashov S.I. sovershil pokusheniye na nezakonniy sbit narkoticheskikh sredstv, v znachitelnom razmere (st. 307, 308 i 309 UPK RF). Priznatt Golyashova S.I. vinovnim v sovershenii prestupleniya, predusmotrennogo ch.3 st.30, p.«b» ch.3 st.228.1 UK RF [Golyashov S. I. made attempt at illegal sale of narcotic drugs in large size (307, 308 and 309 of the code of criminal procedure). To recognize Holasova S. I. guilty of committing a crime under part 3 of article 30, paragraph "b" of part 3 of article 228.1 of the criminal code]. Ussuri district court of Primorsky Krai. The verdict in the case № 1-175 / 2017 [Electronic resource] / / Judicial and normative acts of the Russian Federation. – Mode of access: <http://sudact.ru/regular/doc/k71B3j4kViYQ/>

Abstract: *the article deals with the conduct of the identification parade in the conditions, precluding the visual observation of the identifying person. The purpose of the article is to consider this investigative action and identify the problems inherent in it. The article will present the opinions of various scientists, as well as materials of judicial practice.*

Key words: *presentation for identification, presentation for identification in the conditions excluding visual observation of the identifiable identifying, investigative action.*