



COURT CONSIDERATION OF CASES OF FRAUD USING BANK CARDS РАССМОТРЕНИЕ СУДАМИ ДЕЛ О МОШЕННИЧЕСТВЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ БАНКОВСКИХ КАРТ

Lamonova A.O. / Ламонова А.О.

student / студент

Law School of the Far Eastern Federal University

Юридическая школа Дальневосточного федерального университета

Аннотация. В статье автор рассматривает проблему защиты прав граждан, у которых в результате мошеннических действий были списаны денежные средства с банковской карты. Настоящая статья посвящена анализу 40 уголовных дел данной категории, 30 гражданских дел за период с января 2017 года по май 2018 года.

Ключевые слова: преступление, мошенничество, банковская карта, защита, суд.

Рассмотрение в судах дел о мошенничестве в настоящее время крайне затруднено. Изучение практики показывает, что во многом проблема объясняется отсутствием единообразного понимания доказательственного значения собранных материалов, также в суде рассматривается очень мало дел о мошенничестве с использованием банковских карт, т.к. очень низкий уровень расследования указанных уголовных дел [1]. В большинстве случаев уголовные дела приостановлены по п.1 ч.1 208 УПК РФ (лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено).

Подтверждением сказанному является анализ 40 приостановленных уголовных дел за период с января 2017 года по май 2018 года.

Во всех случаях были возбуждены уголовные дела в отношении неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ. В сорока случаях было вынесено постановление о признании лица потерпевшим. В 34 случаях уголовные дела приостановлены по п.1 ч.1 208 УПК РФ.

В комплекс первоначальных следственных мероприятий по данной категории дел входили следующие:

1. Допрос потерпевшего.

2. Вынесение постановления с ходатайством перед судьей о получении разрешения на проведение оперативно-розыскного мероприятия - наведение справок, направленное на получение с ПАО «ВТБ»/ ПАО «Сбербанк» сведений о собственнике банковской карты, схемы движения денежных средств по счету, в случае перевода денежных средств на счета или номера операторов сотовой связи, с указанием данных лиц на которых зарегистрированы данные счета (номера).

3. Вынесение постановления о разрешении на проведение оперативно-розыскного мероприятия - наведение справок путем получения в сотовых компаниях сведений о соединении абонентского номера с указанием IMEI и адресов базовых станций.

Всего в 6 случаях из 40 лицо, совершившее мошеннические действия, было установлено. В качестве примера, приговором Любинского районного суда Омской области от 19.03.2018 года Захаров А.Н. признан виновным в



совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.159 УК РФ, назначено наказание в виде двух лет лишения свободы. Подсудимый Захаров А.Н. совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину. Обстоятельства произошедшего были следующими, Захаров А.Н. находясь в квартире, действуя умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана, с целью хищения денежных средств у потерпевший, действуя от имени сотрудника правоохранительных органов, не являясь на самом деле таковым, направил не менее 68 смс сообщений посредством сети «Интернет» на абонентский номер № потерпевшей с требованием о перечислении денежных средств на счет банковской карты №, в счет взыскания несуществующего штрафа и осуществления вымышленного уголовного преследования в отношении потерпевший. Находясь под воздействием обмана потерпевший, проследовал в здание ПАО «Сбербанк России», расположенное по адресу через терминал совершил две банковские операции по переводу денежных средств в сумме 3500 и 2 500 рублей, а далее осуществил одну банковскую операцию по переводу денежных средств в сумме 2 600 рублей на карту №, принадлежащую Захарову А.Н.[2].

Потерпевшие по 36 исследуемым уголовным делам поясняли, что на начальном этапе обращались с претензией в банк с требованием о возврате денежных средств в связи с несанкционированным списанием. Согласно ФЗ «О национальной платежной системе» у банка существует обязанность возвращать денежные средства клиенту, который заявил о несанкционированном списании средств с его личной платежной карты, а уже после проводить свое собственное расследование того, по чьей вине это произошло [3]. Во всех случаях банк в ответ на претензию указывал, что операции были совершены с использованием личного кабинета клиента, у банка не было оснований полагать, что действия исходят не от клиента. Анализ результатов внутреннего расследования банка позволяет сделать вывод о том, что в отношении клиента были совершены мошеннические действия неустановленным лицом, получившим доступ к личным данным. Банк не несет ответственность за ущерб, возникший вследствие несанкционированного использования третьими лицами идентификаторов и средств подтверждения клиента, если такое использование стало возможным не по вине банка. Соответственно, клиенту денежные средства не выплачиваются.

Владельцы карт, у которых были списаны денежные средства с банковской карты путем мошеннических действий, вынуждены обращаться в порядке гражданского судопроизводства с указанием ответчиком соответствующий банк, в связи с тем, что дела по указанной категории в большинстве случаев приостановлены по п.1 ч.1 208 УПК РФ. Клиенты банка полагают, что система безопасности банка не обеспечивает должного уровня защиты, не срабатывает должным образом. Судебная практика по указанной категории дел также очень узкая и суд в данном случае на стороне банков.

Анализ 30 гражданских дел данной категории в период с января 2017 года по май 2018 года показал, что суд приходит к выводу, что банк не нарушал



правил обслуживания банковских карт и производил перечисление денежных средств со счета истца в соответствии с установленным порядком предоставления услуги в рамках заключенного с истцом договора, полагая, что поручения о перечислении денежных средств исходят от клиента.

Подтверждением сказанному является анализ судебных решений по указанной категории дел. Решением Южно-Сахалинским городского суда от 11.10.2017 года Сергееву Д.А. было отказано в удовлетворении исковых требований о взыскании денежных средств с ВТБ 24 (публичное акционерное общество). Сергеев Д.А. в исковом заявлении указал, что 01.02.2016г. зашел на сайт банка, который оказался поддельным, телефон истца был заражен вирусом. Сергеевым Д.А. была произведена авторизация посредством ввода уникального номера клиента и пароля [4].

По данной категории дел истец должен доказать документально свою непричастность к списанию денег. Например, в момент списания клиент находился в одном регионе, а операция была совершена в другом. Как доказательства необходимо предоставить загранпаспорт, справку с места работы или учебы. Необходимы такие доказательства, как аудиозапись телефонного разговора с мошенником, скриншот интернет-переписки для доказательства факта мошенничества. Многие злоумышленники используют вымышленное имя и фамилию, то также крайне важно набрать как можно больше доказательств, способных убедить судью в противоправных действиях мошенника [5].

Суд в свою очередь должен истребовать необходимые сведения для рассмотрения дела по существу и оценить все собранные доказательства. Как правило, суд истребует приостановленное уголовное дело, сведения о собственнике банковской карты, схему движения денежных средств по счету, в случае перевода денежных средств на счета или номера операторов сотовой связи, с указанием данных лиц на которых зарегистрированы данные счета (номера).

Из выше сказанного можно сделать вывод о том, что лицо, у которого были списаны денежные средства с банковской карты путем мошеннических действий, никаким образом не может защитить свои права и вернуть похищенные денежные средства. Уголовные дела по данной категории практически не рассматриваются, в гражданском судопроизводстве истцам отказывают в удовлетворении исковых требований, вина банка не устанавливается. На первоначальном этапе, при обращении клиента в банк с претензией, также подлежало отказу. Всего в 6 из 40 исследуемых уголовных дел, лицо, совершившее преступление, было установлено. И только в этом случае потерпевший смог вернуть себе похищенные денежные средства.

Проведённое исследование убедительно свидетельствует о том, что существуют проблемы с расследованием указанной категории дел, с должной работой системы безопасности банка.

На основании проделанного анализа установлено, что необходимо:

- повышать эффективность и качество взаимодействия правоохранительных органов между собой, также с иными



негосударственными органами, например, с банком с целью получения более быстрых ответов на запросы.

- повышать профессиональную квалификацию субъектов расследования. Также необходимо быстро реагировать на непрерывный процесс изобретения новых способов мошенничества с использованием банковских карт;

- совершенствовать работу системы безопасности банков. В настоящее время состояние защиты банка от мошеннических посягательств находится на низком уровне. Необходимо разработать специальную программу с целью выявления мошеннических операций, механизмы воздействия на них. Более быстро реагировать на подозрительную подборку паролей при входе в такие приложения как «Сбербанк онлайн». У каждого банка имеется свой официальный сайт, и банку необходимо отслеживать появление аналогичных интернет-сайтов и сообщать в соответствующие органы, т.к. из анализа уголовных дел следует, что мошенники довольно часто создают практически идентичные сайты и клиент, вводя данные карты, делает их доступными для мошенника.

Литература:

1. Лазарева В.А. Судебная защита в уголовном процессе РФ: проблемы теории и практики// Автореф. д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 37.
2. URL: <http://lubinskcourt.oms.sudrf.ru/> (дата обращения 08.04.2018 года).
3. О национальной платежной системе: Федеральный закон: принят Государственной Думой 27.06.2011 № 161-ФЗ// Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс». (по состоянию на 18.07.2017).
4. URL: <http://u-sahalinsky.sah.sudrf.ru/> (дата обращения 09.04.2018).
5. Иванов А.В. О сущности и видах судебного следствия.// Российский следователь. 2013. № 9. С. 16 – 19.

References:

1. Lazareva V.A. Judicial protection in the criminal process of the Russian Federation: problems of theory and practice // author. Dr. Juridical sciences. M., 2016. p. 37.
2. URL: <http://lubinskcourt.oms.sudrf.ru/> (appeal date 08/04/2018).
3. On the national payment system: Federal law: adopted by the State Duma 27.06.2011 № 161-ФЗ // Access from right. - legal system "Consultant Plus". (as of 07/18/2017).
4. URL: <http://u-sahalinsky.sah.sudrf.ru/> (appeal date 09/04/2018).
5. Ivanov A.V. On the nature and types of judicial investigation. // Russian investigator. 2013. No. 9. P. 16 - 19.

Abstract. In the article the author considers the problem of protecting the rights of citizens, who, as a result of fraudulent actions, were charged with money from a bank card. This article is devoted to the analysis of 40 criminal cases of this category, 30 civil cases for the period from January 2017 to May 2018.

Keywords: crime, fraud, bank card, defense, court.