



<https://www.modscires.pro/index.php/msr/article/view/msr05-02-004>

DOI: 10.30889/2523-4692.2018-05-02-004

УДК 159.923

**PSYCHOLOGICAL RESEARCH OF STUDENTS' ATTITUDE TO DRUGS
ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОТНОШЕНИЯ К УПОТРЕБЛЕНИЮ
НАРКОТИКОВ У СТУДЕНТОВ**

Kolinichenko I.A. / Колинниченко И.А.

candidate of psychology, assistant professor/канд. психол. н., доц.

Nikulina S.A./Никулина С.А.

candidate of psychology, assistant professor/канд. психол. н., доц.

Pyatigorsk State Linguistic University, Pyatigorsk, Russia.

Пятигорский государственный университет, Пятигорск, ул.Калинина, 9,

Аннотация. Предметом исследования является изучение отношения студентов к наркотической зависимости с использованием метода дилемм (модифицированной дилеммы Л. Колберга). Статистически значимые данные, полученные с помощью программы SPSS Statistica 17 (применен U-критерий значимости Манна-Уитни), личного мнения и общей оценки проблемной ситуации, позволили обнаружить более выраженное понимание проблемы у студентов более старшего возраста (20-21 года) в отличие от младшего (17-19 лет). Результаты можно рекомендовать для проведения воспитательной работы о последствиях употребления наркотиков со студентами младших курсов.

Ключевые слова: психология, метод дилемм, развитие морали, студенты.

Необходимость решения юношеских проблем для последующего благоприятного развития личности не вызывает сомнения. Однако нерешенные проблемы юности отражаются на следующем этапе жизненного пути, препятствуют в деловой и личной жизни [5]. Взрослеющий человек, по Ж. Лакану, может некритично отнестись к чужому выбору [4]; юноша или девушка по разным причинам могут безоценочно отнестись к мифам наркозависимых людей, к содержанию историй и рассказов, которые есть часть культуры категории людей асоциальной направленности и сами стать этой частью.

В статье А.А. Озеринной отмечается, что выпускник вуза должен уметь ориентироваться в малопредсказуемых, изменяющихся условиях жизни социума, не только быть самостоятельным в принятии решения, но и отвечать за результат и понимать последствия такого решения [3, с.100].

Для каждого субъекта характерно то, что на протяжении жизни он не перестает учиться жить в обществе, развиваясь и действуя в соответствии с его моральными принципами, нормами, законами в конкретный культурно-исторический период.

В личностном развитии под влиянием воспитания и обучения человек вдохновляется идеями других, значимых для него лиц, либо тех, чьи варианты решения проблемы кажутся ему оптимальными, являются для него идеальными образами, ценностными ориентирами. Средства массовой информации помогают в формировании представлений человека [2].

Организация и проведение исследования

Целью нашего исследования стало изучение представлений юношей и



девушек студентов об отношении к наркотической зависимости, выяснении их личного мнения о проблеме и отношения к проблеме в целом.

Для решения поставленной задачи мы использовали метод дилемм, предложенный в XX веке американским ученым Л. Колбергом в модификации [6]. Идея использования данного метода была взята на вооружение учеными за рубежом и в нашей стране, описаны результаты, полученные с помощью метода дилемм, однако до сих пор нет единой научной позиции в отношении использования этого метода. В частности, потому, что моральное сознание сложно и неоднозначно, и его изучение требует вовлечения большого количества научных работников и испытуемых в экспериментальный процесс. Применение для изучения развития морали метода дилемм позволяет испытывать дилеммы с различным содержанием, вопросами, неизменным же остается апробированный Л. Кольбергом подход к данной проблематике. Метод дилемм прошел испытание в десятках стран мира на протяжении многих лет, получил свое подтверждение.

Благодаря этому исследования не завершены, а мы являемся одним из последователей идей Л. Колберга в отношении применения данного метода. В нашем случае изменению подверглось содержание дилемм, актуальных для современной жизни и, соответственно, содержание вопросов к ним. Структура же проблемных ситуаций, несмотря на иное содержание и вопросы к каждой из них, осталась неизменными, так как мы в точности следовали методу дилемм, отвечающему требованиям валидности и надежности.

Вкратце представим содержание модифицированной нами дилеммы. Один из работников аэропорта узнает, что его коллега принимает наркотики. Перед ним встает вопрос, рассказывать ли об этом руководству? Рассуждения работника следующие: кроме, как себе, вреда он никому не наносит. С другой стороны, может случиться, что люди могут пострадать.

Кроме традиционных вопросов о размышлении испытуемых по поводу решения дилеммы, мы с помощью новых вопросов решили обратить их внимание на мнение большинства людей, а не только собственного [1].

Вопросы ко всем дилеммам Л. Колберг предлагал строить таким образом, чтобы испытуемый считал, что он строго отвечает на прямой вопрос о вреде или пользе производимого им действия. Однако за кажущейся простотой суждения скрывались свои особенности. Вопросом, побуждающим «раскрыть» истинные намерения участника эксперимента был не первый вопрос, а следовавший за ним вопрос «Почему?». Именно интерпретация последнего ответа экспериментатором давала возможность экспериментатору различать мнения испытуемых по уровням морального сознания.

Выборка исследования составила 64 человека, юноши и девушки. Испытуемыми стали студенты ФГБОУ ВО «Пятигорский лингвистический университет» г. Пятигорска, среди которых первую возрастную группу составили 36 человек в возрасте от 17 до 19 лет, во второй возрастной группе в исследовании участвовали 28 человек студентов в возрасте 20-21 года. Экспериментальная часть исследования проведена И.А. Колинченко.

Данные были обработаны с помощью статистической программы SPSS



Statistica 17, для их обработки был использован один из непараметрических методов статистики - U-критерий значимости Манна-Уитни.

Как видно из таблицы, оценка данной дилеммы показала различия между представлениями испытуемых обеих групп. В процессе анализа дилеммы было установлено, что статистическая значимость меньше 0,05 выявлена по следующим показателям.

Таблица 1

Различия в представлениях студентов об отношении к наркотикам

Показатели	Выраженность ранга по возрасту		Межгрупповые различия	
	Group 1 (17-19 лет) 36 человек	Group 2 (20-21 год) 28 человек	U (критерий Манна- Уитни)	P (уровень значимости)
Дилемма об отношении к употреблению наркотиков (личное мнение испытуемых)	999,5	1109,5	296,5	< 0,05
Дилемма об отношении к употреблению наркотиков (общие данные по всей дилемме)	1072,5	1126,5	369,5	

Более выраженное личное мнение по отношению к употреблению наркотиков выявлено в группе старших испытуемых на достоверном уровне значимости ($U= 296,5$, $p < 0,05$). Общие данные по дилемме (при оценке всех сторон и мнений как большинства людей, так и своего мнения, а также учета многих нюансов текущего состояния проблемной ситуации об употреблении наркотиков и ее последствий) также больше выражено у представителей второй группы на статистически значимом уровне ($U= 369,5$, $p < 0,05$). Все полученные математические значения достоверно выше в старшей возрастной группе.

Обсуждение результатов

Можно предположить, что представителей старшей возрастной группы не только больше затронула дилемма – у испытуемых этого возраста есть больший накопленный опыт по разным жизненным вопросам, в том числе и по поводу вреда наркотиков, благодаря которому их размышления приобрели более взвешенный характер, стали более четкими и осмысленными.

Следуя за итогами размышлений Ж. Пиаже о развитии сознания с увеличением возраста субъекта, Л. Колберг предположил, что это характерно и



для развития морального сознания человека. Наше исследование не только подтверждает эту гипотезу, доказывая факт более развитого, зрелого морального сознания у испытуемых старшей возрастной группы, но и позволяет добавить, что с увеличением возраста у субъекта появляется большая осознанность и осмысленность суждений. Итак, поскольку более математически значимые, осмысленные и ярко выраженные представления об отношении к употреблению наркотиков мы обнаружили в старшей возрастной группе, эти данные можно использовать для проведения воспитательной работы с более младшими субъектами. Во многих культурах в разные исторические периоды было принято прислушиваться к мнению старших как к авторитетному; в культуре испытуемых нашего времени это осталось, поэтому вполне можно подобрать слова для оценки ситуации и разъяснения их другим, поскольку больший опыт испытуемых второй возрастной группы позволяет это сделать. Если они понимают вред от употребления наркотиков, то эти представления можно закрепить, используя мнения старших испытуемых, если же понимание вреда младшими не вполне осознано, то понимание можно сформировать, имея «под рукой» представления испытуемых старшей возрастной группы.

Заключение и выводы

Результаты исследования показали, что у испытуемых обеих групп сложилось личное мнение по поводу вреда наркотиков, сформированное с помощью воздействия общественного сознания и поддерживаемое средствами массовой информации. Личное мнение означает отсутствие конформизма, это итог мыслительной работы человека, то, что не зависит от мнения других людей, значимых для испытуемого или мнения большинства.

Литература

1. Колинченко И.А. Исследования идентичности и морального развития личности в современной психологии: монография. – Пятигорск: ФГБОУ ВПО «ПГЛУ», 2015. – 130 с.
2. Никулина С.А. Психология массовой коммуникации: учебное пособие для студ. высш. учеб. заведений. – Издание 2-е, дополненное и переработанное. – Пятигорск: ПГЛУ, 2013. – 170 с.
3. Озерина А.А. Специфика профессиональной идентичности студентов-бакалавров // Вестник ВолГУ. Серия 11. 2011. №1. С. 100-104.
4. Хьелл Л. А. Теории личности. 3-е изд.– СПб.: Питер, 2008. – 608 с.
5. Ericsson E. Identity: youth and crisis. Moscow, Publishing group «Progress», 1996. 344 p.
6. Kohlberg L. Power C. Moral development, religious thinking and question of a seventh stage. *Zygon*, 1981. № 16. p. 203-259.

Referenses

1. Kolinichenko, I.A. (2015). *Research of identity and moral development of personality in modern psychology*. Pyatigorsk: Pyatigorsk State linguistic University.
2. Nikulina, S.A. (2013). *Psychology of mass communication*. Pyatigorsk: Pyatigorsk State



linguistic University.

3. Ozerina, A.A. (2011). Specificity of students- bachelors' professional identity. *Volgograd State University News, 11 (1)*, 100-104.

4. Hewel, L.A. (2008). *The theory of personality*. St. Petersburg: Pyter.

5. Ericsson, E. (1996). *Identity: youth and crisis*. Moscow, Publishing group «Progress».

6. Kohlberg, L. Power, C. (1981) Moral development, religious thinking and question of a seventh stage. *Zygon, 16*, 203-259.

Abstract. *The subject of research is the analysis of students' attitude to drug addiction using the method of dilemmas (L. Kolberg's modified dilemma). Statistically important data, obtained with the programme SPSS Statistica 17 (Mann – Whitney U criterion of importance was applied) personal attitude and general assessment of problem situation allowed to detect a more pronounced understanding of problem among the older students (aged 20-21) unlike younger ones (aged 17-19). The results can be recommended for educational work with students of junior courses about the effects of drug use.*

Key words: *psychology, method of dilemmas, moral development, students.*

Статья отправлена: 7.08.2018 г.
Колениченко И.А., Никулина С.А.